



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4311972	MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS AVANZADOS DE MUSEOS Y PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
90		2010-11	X	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/mastermuseosypatrimonio/>

URL: <https://www.ucm.es/mastermuseumsandartisticheritage/> (versión en inglés)

URL: <https://www.ucm.es/mastermuseesetpatrimoine/> (versión en francés)

URL: <https://www.ucm.es/mastermuseiebeniartistici/> (versión en italiano)

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en <https://www.ucm.es/mastermuseosypatrimonio/>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edotorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.

Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la pandemia, tal y como ya hicimos en el curso 2019/20, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el curso académico 2020/21, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
11/09/2020	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.
13/11/2020	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020. Informe de Calidad 2019-2020	Problema analizado: Disposiciones para la realización de las memorias de seguimiento. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se visibilizan los cambios con respecto al año pasado en los formularios a rellenar y se implementan medidas de mejora para no repetir los errores señalados en los informes de seguimiento definitivos del curso anterior. Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo final del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento anterior en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020), Subcomisión de Calidad Máster (04/11/2020) y aprobación posterior por Junta de Facultad (01/12/2020).

	Seguimiento del curso 2020-2021 Quejas y sugerencias	Problema analizado: Disfunciones en el arranque del curso y sus primeros meses de desarrollo (situaciones derivadas de la pandemia como el modelo de baja presencialidad). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Cambios de clases cuando estos son necesarios para mantener el aforo, rápida actuación, siguiendo y reforzando el protocolo, ante posibles incidencias relacionadas con el covid). Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (exceso de carga de trabajo y problema con las clases online). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las competencias tecnológicas del profesorado y alumnado que lo necesite a través de los cursos de formación de la Facultad y comunicación continua con el profesorado y el alumnado para la adecuación de las cargas de trabajo en reuniones sectoriales, departamentales y Junta de Facultad. Envío de guía docente con preguntas frecuentes y opciones pedagógicas a todo el profesorado por parte del Decanato.
10/12/2020	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020. Seguimiento del curso 2020-2021 Recurso de alzada	Problema analizado: Estudio y aprobación de las memorias de seguimiento presentadas. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las memorias presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (11/12/2020). Problema analizado: Disfunciones en el desarrollo del curso (situaciones derivadas de la pandemia). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las medidas adoptadas, ya que parecen haber surtido efecto tanto a nivel de seguridad frente a la covid como a nivel de rendimiento académico, aunque sigue habiendo margen de mejora en lo referente a la fluidez de las clases online y la adecuación de las cargas de trabajo. Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado.

28/01/2020	Alegaciones a los informes provisionales de seguimiento 2019-2020 de Grados y Másteres.	Problema analizado: Estudio y aprobación de las alegaciones presentadas. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (01/02/2021).
	Seguimiento del curso 2020-2021	Problema analizado: Disfunciones causadas por el temporal Filomena y preparación del segundo cuatrimestre. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo del protocolo covid de cara al segundo cuatrimestre, recomendación de flexibilidad al profesorado con la amplia casuística de los alumnos y aumento leve de la presencialidad con respecto al primero manteniendo los aforos y las medidas sanitarias. Apertura extraordinaria de la Biblioteca de cara a los exámenes.
24/02/2021, 07/04/2021, 24/04/2021 y 14/05/2021	24/02/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de tres Másteres	Problema analizado: Análisis de tres autoinformes para renovación de acreditación. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (25/05/2021).
	07/04/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de dos Másteres y cuatro Doctorados	Problema analizado: Análisis de seis autoinformes para renovación de acreditación. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (08/04/2021).
	21/04/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres	Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (22/04/2021).
	14/05/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres	Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de

		las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (14/05/2021).
26/05/2021 y 28/05/2021	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de trece recursos de alzada (contra un mismo profesor y asignatura de Máster). Dos reuniones dada la complejidad del tema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2020/21, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
04/11/2020	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2019-2020	Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Másteres. Tratamiento también en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020) y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (13/11/2020) y Junta de Facultad (01/12/2020).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles 2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia 2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

En el mes de septiembre de 2020 el profesor Delfín Rodríguez Ruiz (CU) se convirtió en el nuevo Coordinador del Máster, con Roberto Alonso Moral (PA) como Secretario Académico. Este cambio, que se produjo a principios de septiembre, coincidió con la preparación de la evaluación de la titulación por parte de la Agencia Madrid+, concretamente la visita del panel de expertos. A pesar de estos dos hechos coincidentes, desde la Coordinación se intentó que no afectara a las dinámicas de funcionamiento del Máster, si bien retrasaron algunas de las reuniones.

Los mecanismos de coordinación del Máster continuaron el sistema establecido con anterioridad en torno a dos estructuras, la primera compuesta por la Comisión Académica del Máster y la segunda, a través del pleno de los 16 profesores que imparten docencia en la titulación.

Los componentes de la Comisión Académica del Título durante el curso 2020-21, fueron los siguientes:

Delfín Rodríguez Ruiz, (CU) Coordinador del Máster

Roberto Alonso Moral (PA), Secretario académico del Máster.

Sofía Diéguez Patao (CU), Vocal.

Laura Rodríguez Peinado (TU), Vocal.

M^a Teresa Cruz Yábar (TU), Vocal.

Irene Domenech Comella, representante de alumnos.

La especial situación derivada de las medidas COVID para la docencia durante el curso 2020-21 motivó una mayor comunicación entre el Decanato, la Coordinación y los profesores de la titulación ante una situación que implicaba la docencia presencial, excepto para aquellos profesores declarados vulnerables (2 de ellos). A pesar de las circunstancias se mantuvo una constante comunicación para solventar los posibles problemas derivados de la Docencia y se mantuvieron las actividades previstas para una mejora en la calidad de la docencia, supervisando el correcto desarrollo docente del título, gracias a encuentros periódicos a través de reuniones online a fin de evaluar la buena marcha docente, corregir las deficiencias encontradas y mejorar aquellos aspectos que ayudasen a su calidad.

La coordinación horizontal y la vertical funcionaron correctamente y actuaron de forma interrelacionada, apoyándose mutuamente. Durante el curso 2020-2021 se detectaron casos concretos de solapamiento de contenidos entre asignaturas, aunque respondían a objetivos docentes diferentes, que fueron convenientemente solventados.

Igualmente, tanto en clase, tutorías como en reuniones con los alumnos, la coordinación y los profesores han pulsado las opiniones de los mismos, recogiendo directamente sus inquietudes, sugerencias, observaciones o reivindicaciones relativas a todos los aspectos académicos y de gestión relacionados con el Máster. Los mecanismos de coordinación indicados han resultado efectivos y se corresponden con los señalados en la Memoria Verificada.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
6-10-2020	Reunión con el equipo docente.	Ante el relevo en la Coordinación se informó a los profesores de las principales líneas de actuación en la nueva etapa y que la conferencia

	Informe del Coordinador que incluyó el desarrollo del proceso de evaluación por parte de la Agencia Madrid+ Se informó del presupuesto de gastos/ingresos de la titulación. Se solicitó al profesorado las propuestas de conferenciantes y actividades académicas previstas para el desarrollo del curso académico.	inaugural correría a cargo de Miguel Zugaza, director del Museo de Bellas Artes de Bilbao. Se comentaron cuáles fueron las primeras conclusiones del panel de expertos donde se indicó que debía mejorarse la información en la web, un mejor seguimiento de los alumnos egresados y una mayor internacionalización. Como acuerdo de mejora se solicitó la colaboración de los profesores en la solicitud de que los alumnos cumplimentaran las encuestas. Se han detectado como problemas a la hora de ejecutar los gastos, las limitaciones en la tramitación de las facturas durante los meses de octubre y noviembre, debido al hecho del cierre del ejercicio en el mes de noviembre, quedando las actividades desarrolladas en diciembre y enero más limitadas ante la ausencia de liberación de presupuesto hasta comienzos del año siguiente. Se propone intentar realizar actividades desde comienzo del curso en octubre y evitar no realizar actividades en esos meses de diciembre y enero. Hubo una respuesta muy positiva ya que se celebraron 18 conferencias repartidas por las diferentes asignaturas del Máster. Como propuesta de mejora se acordó que las conferencias se realizaran en horario de mañana para que todos los alumnos del Máster pudieran acudir a las conferencias organizadas por todos los profesores del Máster.
4-2-2021	Reunión con alumnos para el desarrollo de las prácticas externas	Debido a la situación derivada de la pandemia, la incorporación a los centros con los que se habían firmado diferentes convenios se ralentizó y en algunos casos no fue posible realizarlas de forma presencial. Para solucionar esta situación se

		pusieron en marcha 7 nuevos convenios y se renovaron 5 cuya vigencia había expirado. Todo ello facilitó que los alumnos tuvieran prácticas en sus ámbitos de interés y pudieran llevar a cabo sus prácticas. Como mejora se han establecido acuerdos con instituciones extranjeras para la realización de las mismas, para apoyar la internacionalización del Máster. Los retrasos en la incorporación se debieron únicamente a la situación derivada del COVID como se ha evidenciado este curso en el que ya en el mes de noviembre la mitad de los alumnos han comenzado sus prácticas.
16-4-2021	Reunión Comisión Académica del Máster donde se informó y acordaron los siguientes puntos: • Informe de la situación de las Prácticas curriculares curso 2020-2021, lugares de destino y número de alumnos. • Propuesta de conferencia de clausura a cargo de Leticia Ruiz Gómez, Directora del Museo de Colecciones Reales. • Los alumnos que iniciaron el curso 2019-20, de la asignatura Museo del Prado, impartida por la profesora Pérez Gallardo, presentaron para la Semana de la Ciencia 2020 un video sobre el futuro del Museo del Prado que colgamos en la web del Máster y que también está en un enlace en la web de la facultad. • 4 alumnos del máster fueron seleccionados para participar en la Pieza del Mes en el Museo de Artes Decorativas durante el año 2021.	Ante el retraso en la incorporación de alumnos a las prácticas se acordó que la gestión de prácticas del nuevo curso comenzara al finalizar el vigente. Motivar a los alumnos a participar en las oportunidades que les da el profesorado y la posibilidad de plantear una actividad que les ponga en contacto con el mundo profesional de los museos y el patrimonio. Ante el número de solicitudes se decidió que para el proceso selectivo del curso siguiente se implantaría la entrevista personal a los candidatos como uno de los elementos de evaluación para acceder a la titulación. Para responder al carácter internacional de los alumnos que cursan el Máster se informó del inicio de nuevos acuerdos con instituciones extranjeras para la realización de las prácticas.

	• Se informó que una alumna beneficiaria de la beca de colaboración del Departamento de Historia del Arte en prácticas colaboraría en las tareas de ordenación de los materiales del Máster, docentes, TFM, etc. • Preinscripciones del máster curso 2021-2022. En el mes de febrero-marzo se han presentado más candidatos que el año pasado: 181 (frente a 160), de los que sólo hemos seleccionado a los 10 mejores. • Propuesta docente curso 2021-2022. Siguiendo lo acordado en el Consejo de Departamento y en la Comisión de Investigación del departamento de Historia del Arte, se realizó una propuesta Docente del reparto de las asignaturas por antigüedad e idoneidad académica y profesional en cada asignatura. • Propuesta de colaboración docente con el Máster Universitario en Historia Contemporánea. La Dra. Carolina Rodríguez López y Coordinadora del Máster Interuniversitario de Historia Contemporánea se puso en contacto con el Coordinador para que el profesorado del Máster de Museos pudiera impartir alguna asignatura que sirviera de refuerzo de especialización investigadora a sus alumnos y se propuso la puesta en marcha de la nueva asignatura en dicho Máster sería "Gestión de recursos artísticos, documentales y patrimoniales para proyectos de exposiciones de Historia Contemporánea". • Se ha procedido a la traducción al inglés, francés e italiano de la web del Máster de Museos.	
--	---	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mayor internacionalización a través de nuevos acuerdos para la realización de las prácticas	Exceso de carga en la gestión de las prácticas externas debido a los trámites en el momento del COVID
Elección docente por especialización junto a antigüedad para lograr la excelencia docente	El proceso de preselección de candidatos es cada vez más exigente dado el elevado número de candidatos, generando una intensa carga de trabajo difícil de asumir únicamente por el Coordinador y el Secretario Académico
Ampliar colaboración y experiencia con otros másteres de carácter Interuniversitario	
Implicación y motivación en los alumnos para realizar actividades de la UCM y en instituciones museísticas como El Museo Nacional de Artes Decorativas que les acercan a la práctica profesional	

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

FUNCIONARIOS			CONTRATADOS PERMANENTES			CONTRATADOS NO PERMANENTES		
Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
4	5	9		2	2	4	1	4

En el curso 2020-2021 el profesorado del Máster en Estudios Avanzados de Museos y Patrimonio Histórico-Artístico estuvo compuesto por dieciséis profesores en plantilla que pertenecen al Departamento de Historia del Arte y uno al de Derecho Administrativo de la Facultad de derecho de la UCM:

Dr. Delfín Rodríguez Ruiz (Coordinador, CU), Dr. Fernando Checa Cremades (CU), Dr. José Miguel Morán Turina (CU), Dra. Estrella de Diego Otero (CU), Dra. Beatriz Blasco Esquivias (CU), Dra. María Teresa Cruz Yábar (TU), Dr. Santiago Manzarbeitia (TU), Dra. Laura Rodríguez Peinado (TU), Dra. Laura Arias Serrano (TU), Dra. Concepción Casajús Quirós (CD), Dra. Ana María Yáñez Vega (CD, Departamento de Derecho Administrativo), Dr. Daniel Ortiz Pradas (PA) Dra. Alicia Fuentes Vega (PA), Dr. Ángel Aterido (ASO), Dr. Ángel Rival Albaladejo (ASO), D. Roberto Alonso Moral (Secretario Académico, ASO). Entre los profesores asociados cabría indicar que Rivas Albadalejo es un especialista de reconocido prestigio que desarrolla su actividad profesional fuera de la universidad, como Conservador de Museos y Secretario de la Junta de Calificación, Valoración y Exportación de Bienes del Patrimonio Histórico (Ministerio de Cultura y Deporte), mientras Roberto Alonso también desarrolla una actividad profesional como Conservador del Legado Alfonso E. Pérez Sánchez en la Fundación Fondo de Cultura de Sevilla. Todos los docentes son doctores, excepto el secretario Académico del Máster, que en las cuestiones docentes se ocupa exclusivamente de la tutorización de prácticas externas.

La experiencia académica e investigadora de los docentes es, por lo general, sobresaliente y uno de los más firmes puntales del máster: entre los profesores citados cabe destacar que Fernando Checa fue director del Museo Nacional del Prado y es actualmente Presidente de la Junta de Calificación, Valoración y Exportación de Bienes del Patrimonio Histórico (Ministerio

de Educación Cultura y Deporte). Casi todos los docentes son o han sido comisarios de excelentes exposiciones nacionales e internacionales, asiduos participantes en foros de prestigio y autores de algunos de los más importantes estudios en los campos de investigación circunscritos al máster. Por su parte, la profesora Yáñez, doctora en Derecho, es experta en la gestión de bienes históricos, en Derecho del patrimonio cultural y de los museos, y en el régimen jurídico de las entidades sin ánimo de lucro, por lo que se encarga de impartir esta docencia específica en el máster. La asignatura “Patrimonio Nacional: Gestión de sus monumentos, colecciones, jardines y museos”, anteriormente impartida por los conservadores de esta institución se incorporó en el curso 2014-2015 a la carga docente del Departamento que pasó a ser impartida por un profesor del equipo docente del mismo.

Todos los profesores activos en el máster durante el curso 2020/2021 acumulaban 55 (cincuenta y cinco) sexenios de investigación, dos sexenios de transferencia y 41 (cuarenta y un) quinquenios docentes, lo que da una idea de su firme compromiso con la investigación y la docencia universitaria. El personal académico está, por tanto, altamente cualificado y sobradamente capacitado para impartir docencia en el título y los ajustes realizados de cara al reparto docente del curso 2021-2022, tras su aprobación en consejo de departamento, responden a la necesidad de conseguir el mayor grado de especialización y afinidad posible con las materias impartidas en la titulación.

	curso segundo autoinforme acreditación 2018-2019	1º curso de segunda acreditación 2019-2020	2º curso de segunda acreditación 2020-2021
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	62%	62%	78,3 %
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	56%	37%	72,7 %
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	83%	87,5 %

La tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente (actualmente Docentia) (IUCM6), ha generado entre los profesores de la titulación, tras reiterados llamamientos por parte de la coordinación, un interés creciente al situarse en el curso 2020-2021 en un 78,3%, en un proceso que ha ido incrementándose desde que en el curso 2018-19 se produjera la más baja con un 62%. En cuanto a la tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente (IUCM-7) el interés despertado ha sido también bastante satisfactorio y se muestra en ascenso con un 72,7%, creciendo progresivamente desde el 46,15% que obtuvo en el curso 2014-15. La tasa de evaluaciones positivas del profesorado (IUCM-8) se muestra en valores muy positivos, aunque se advierten pequeñas oscilaciones en los dos últimos cursos, alcanzando un 87,5 en el

presente curso, frente al 100% del curso 18/19. Estos buenos resultados se han debido, sin duda, al carácter obligatorio de la participación en el programa DOCENTIA del profesorado de la Universidad Complutense de Madrid.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Calidad docente e investigadora del profesorado	Descenso en la satisfacción general de los estudiantes con la labor docente del profesorado

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Durante el curso 2012-2013 se diseñó un sistema de quejas y reclamaciones que incluía un buzón on-line colgado en las distintas webs de los grados y másteres de la Facultad de Geografía e Historia. Este buzón está operativo desde septiembre de 2013. A lo largo del curso 2020-2021, los estudiantes han hecho llegar a la coordinación o al profesorado del máster quejas y sugerencias de muy diversa índole, pero únicamente a través de vías informales (reuniones informativas, conversaciones en horarios de tutoría o antes y después de las clases, e-mails, notas en los casilleros de los despachos...). De todo ello se ha obtenido una información muy valiosa para detectar posibles problemas y desviaciones sobre asuntos muy diversos: retraso en las notificaciones de secretaría, mal funcionamiento de equipos o aulas deficientemente dotadas, temas relacionados con calificaciones o asuntos relacionados con programas, calidad y evaluación de las asignaturas. En ningún caso se consideró oportuno elevar una reclamación formal.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Constante comunicación con los alumnos y su representante en la comisión académica	Es un sistema poco valorado y utilizado, o se emplea de forma errónea para realizar consultas sobre el acceso a la titulación por alumnos no pertenecientes a la titulación que consultan nuestra página web
Rápida actuación en cuanto se han detectado problemas de funcionamiento administrativo y coordinación entre asignaturas	Falta de información sobre su función y utilidad

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

Análisis de los resultados: Tras la búsqueda y cotejo sistemático de los datos aportados sobre el cálculo de indicadores cuantitativos establecidos en el sistema interno de garantía de la calidad (Comunidad de Madrid: ICM y específicos de la Universidad Complutense de Madrid: IUCM), podemos establecer una serie de reflexiones que puestas en conexión nos ayudarán a establecer fortalezas, factores discordantes y posibles fórmulas de mejora. En líneas generales sería conveniente manifestar que los propósitos académicos en cuanto a objetivos formativos y resultados del aprendizaje han sido favorables y muy productivos. Durante el curso objeto de análisis (2020-2021), se ha mantenido el número de plazas de nuevo ingreso por el procedimiento de admisión con un total de 30 alumnos, cifra que ya aparecía recogida en la Memoria Verificada del Título. De las plazas ofertadas y asignadas en las diferentes fases de selección se matricularon finalmente veintisiete alumnos, lo que arroja un porcentaje de cobertura de 90% perfectamente ajustado a lo aprobado en la aludida Memoria. Este

coeficiente se ha mantenido con mínimas variaciones a lo largo de los diversos años de implantación, con un porcentaje de cobertura que se situó entre el 80 y el 90 por ciento, lo que también indica que las acciones de captación de alumnos han funcionado correctamente. Aun siendo conscientes de lo favorable de la cifra presentada, no podemos dejar de manifestar nuestro asombro por los abandonos producidos antes de comenzar las clases (pues al finalizar el proceso de baremación y admisión, el cupo siempre está completo debido a la elevadísima demanda del máster). Convendría reflexionar sobre las posibles causas de estas bajas, ya que el desarrollo del curso se ve lastrado por esta circunstancia, repercutiendo posteriormente en el número de alumnos que deben elegir asignaturas optativas, siendo en algunos casos inferior a lo ideal y poniendo en riesgo la continuidad de algunas asignaturas. Si comparamos estas referencias con los indicadores del resto de másteres impartidos en el mismo centro, claramente nuestros resultados están a la cabeza. El análisis de estos resultados nos permite valorar una serie de cuestiones que creemos significativas: desde los inicios de su implantación, el Máster en Estudios Avanzados de Museos y Patrimonio Histórico-Artístico recibió un amplio respaldo que se ha visto afianzado en sus diferentes ediciones, mostrando una regularidad sobresaliente a pesar de la adversa situación derivada de los efectos de la pandemia que de forma más que evidente ha afectado al conjunto de la sociedad y que, a pesar de la incertidumbre generada, parece que en este caso no ha repercutido en el Máster de Museos que ha tenido un ligero incremento en la demanda respecto al año anterior (1026% de este curso, frente a un 826,67% del curso anterior).

El alto grado de confianza que han generado estos estudios de Posgrado en la comunidad universitaria y la calidad de sus propuestas, lo han convertido en una referencia en este campo a nivel estatal y con un creciente aumento de demandantes procedentes de países europeos (Italia y Francia) y latinoamericanos (Cuba, México, Perú, Ecuador, Colombia, Argentina); en el caso asiático también resulta destacable el creciente número de solicitudes (sobre todo de China). La excelencia y resultados teórico-prácticos se han visto reconocidos en el ranking 2020 que elabora el diario *El Mundo* donde se establecen los cinco mejores másteres nacionales por especialidad: en la categoría de Patrimonio Artístico ha sido mencionado en tercer lugar si bien los dos primeros pertenecen al mundo de la Arquitectura y de la Archivística por lo que nuestro posgrado se sitúa a la cabeza de los estudios de Museos a nivel estatal.

Si analizamos la tasa de rendimiento del Máster refleja un excelente dato al aproximarse a la centena como cota máxima, siendo en este periodo de un 97,49; muy por encima del promedio de rama y del de la UCM. Este porcentaje entre créditos matriculados y superados resulta francamente elevado, observándose un ligero aumento con respecto a las cifras de cursos anteriores. Estos datos nos reafirman en que a pesar del grado de especialización de los módulos y materias estos se encuentran bien secuenciados y no requieren mayores medidas correctoras, si bien al comparar estos datos con las encuestas de satisfacción, debe realizarse un proceso de reflexión para que los indicadores estén en una mayor consonancia.

Además, debe destacarse que la tasa de abandono del Máster en Estudios Avanzados de Museos y Patrimonio Histórico-Artístico ha eliminado la tasa de abandono (0%), superando los iniciales 11,11% con los que comenzó en el periodo 2015-16.

La tasa de demanda del Título (IUCM-5) continúa siendo muy alta, tanto en sí misma como si la comparamos con el resto de las titulaciones de posgrado del centro. En el curso 2015-2016 el interés que generó entre los alumnos la realización de iniciar estudios en este Máster llegó a 433 preinscripciones, manteniéndose en cifras muy elevadas en el 2016-2017 que se completó con 305 solicitudes, recibiendo 317 en el 2017-2018, 299 en el 2018-2019, 258 en el 2019-20 y en este curso 2020-21, se ha alcanzado las 308 solicitudes; a pesar de la ligera disparidad en estas cifras, debido entre otras cuestiones al número de convocatorias, las cifras son altamente significativas si se tiene en cuenta que tan solo son treinta las plazas ofertadas, por lo que el índice de demanda sigue siendo muy alto (1026,67%). La tasa de graduación (ICM-8) desde la implantación del título ha ido aumentando hasta llegar al 97,49%, cerca de las

primeras cifras alcanzadas en 2025-16, tras el bache de la crisis económica y de los efectos de la pandemia que, sin embargo, no han mermado el interés por la finalización de estos estudios.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso segundo autoinforme acreditación 2018-19	2º curso de seguimiento o 1º curso de segunda acreditación 2019-20	3º curso de seguimiento o 2º curso de segunda acreditación 2020-21
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	30	30	30
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	25	25	27
ICM-3 Porcentaje de cobertura	83,33%	83,33%	90%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	96,95%	97,94%	97,49%
ICM-5 Tasa de abandono del título	0,00%	0,00%	0,00%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	97,91%	97,99%	97,40%
ICM-8 Tasa de graduación	96%	84%	90,91%
IUCM-1 Tasa de éxito	100%	100%	100%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	-	-	-
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	-	-	-
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	1010,00%	826,67%	1026,67%

IUCM-16 Tasa de evaluación del título	96,95%	97,94%	97,49%
---	--------	--------	--------

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2020-21
Centro: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS AVANZADOS DE MUSEOS Y PATRIMONIO HISTÓRICO (0665)

Asignatura	Carácter	Matri.	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ARQUITECTURA DEL MUSEO	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	9	17	0
EL MUSEO ACTUAL: NUEVOS ESPACIOS EXPOSITIVOS, COLECCIONISMO Y MERCADO DEL ARTE	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	11	12	0
EL MUSEO DEL PRADO	OPTATIVA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	4	7	0
EL MUSEO NACIONAL CENTRO DE ARTE REINA SOFÍA	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	6	0
GESTIÓN Y PLANIFICACIÓN DE MUSEOS Y DE LAS EXPOSICIONES TEMPORALES	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	6	0
HISTORIA DEL COLECCIONISMO Y DEL MUSEO PÚBLICO	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	15	8	1
LA INVESTIGACIÓN EN EL MUSEO: INVENTARIOS, CATÁLOGOS Y ANÁLISIS	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	6	1
LEGISLACIÓN DE MUSEOS	OBLIGATORIA	27	27	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	21	6	0
LEGISLACIÓN DE PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO	OBLIGATORIA	27	27	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	16	10	1
MUSEOS ARQUEOLÓGICOS, ECLESIASTICOS Y DE ARTE MEDIEVAL	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	6	1
MUSEOS DE ARTE CONTEMPORÁNEO Y FUNDACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS	OPTATIVA	19	19	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	18	1
MUSEOS MONOGRÁFICOS: CASAS-MUSEO Y MUSEOS TEMÁTICOS	OPTATIVA	22	22	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	20	0
PATRIMONIO NACIONAL: GESTIÓN DE SUS MONUMENTOS, COLECCIONES, JARDINES Y MUSEOS	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	7	0
PRÁCTICAS EXTERNAS (MUSEOS Y PATRIMONIO)	PRACTICAS EXTERNAS	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	2	21	0
PROGRAMAS EDUCATIVOS Y MEDIACIÓN CULTURAL EN LOS MUSEOS	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	5	0
TEORÍA GENERAL DEL MUSEO Y DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ARTÍSTICO	OBLIGATORIA	27	27	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	26	1
TRABAJO FIN DE MÁSTER (MUSEOS Y PATRIMONIO)	PROYECTO FIN DE CARRERA	30	26	4	83,33%	100,00%	16,67 %	84,62%	5	0	2	9	13	1

Datos extraídos el 08/11/2021

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Objetivos formativos y resultados del aprendizaje han sido favorables y muy productivos	Desfase entre la demanda de la titulación y el grado de satisfacción una vez finalizados los estudios
El alto grado de confianza que han generado estos estudios de Posgrado en la comunidad universitaria y la calidad de sus propuestas	Abandonos producidos antes de comenzar las clases sin causa justificada: volatilidad de la matrícula
Alta tasa de rendimiento y finalización de los estudios	
Regularidad en la alta demanda de la titulación	

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

La valoración del profesorado sobre los mecanismos de coordinación en el curso 2020-21 ha sido de un 9,2%, unas décimas por encima de la medición del curso anterior [8,8%]. La satisfacción general en el curso 2020-21 por parte de los docentes ha sido valorada muy positivamente.

En cuanto a los datos de satisfacción de los alumnos los resultados fluctúan entre los egresados, que realizan las encuestas una vez completada su formación, con un 6,3, y el 4,4 de los alumnos que aún no han completado la formación, si bien los datos de las encuestas del programa DOCENTIA sólo hacen una muestra del 24,1%.

La satisfacción de los alumnos con la labor docente del profesorado arroja una media de 4.7 en el curso 2020-2021, que ha descendido considerablemente respecto al curso 2019-2020 en el que alcanzó una media de 8.67 y que puede estar motivada por la adaptación de la docencia a la situación sanitaria provocada por el Covid-19 que limitó drásticamente las salidas fuera del aula y la realización de otra serie de actividades extraordinarias que son siempre valoradas muy positivamente por los alumnos de la titulación. Confiamos en que las acciones llevadas a cabo en el sistema de elección de asignaturas a partir del curso 2021-2022, que han buscado conseguir la mayor afinidad de especialidad posible en relación con las asignaturas del máster también repercutan positivamente en un ascenso de la satisfacción de los alumnos con la actividad docente desarrollada. No obstante, es necesario insistir en la representatividad relativa de estas encuestas de estudiantes que arrojan solamente un 24,1 % de participación. El próximo año implantaremos encuestas de satisfacción propias que pueden arrojar tasas de participación más elevadas, y por tanto ser más representativas, tal como hemos experimentado en cursos pasados. La experiencia previa demuestra que los resultados en este campo de satisfacción global resultan dispares en cuanto a la encuesta oficial, sin embargo, estos se igualan en la encuesta propia donde el porcentaje de respuestas es mayor.

Los datos aportan información que sin duda habría que analizar, así por ejemplo la claridad de los objetivos, el plan de estudios adecuado, el nivel de dificultad adecuado y las calificaciones, obtienen resultados más que positivos, si bien, la relación calidad/precio y la orientación internacional los alumnos la consideran escasa.

En cuanto a los datos aportados por las encuestas del profesorado la del curso 2020-2021 tuvo una participación de 5 profesores, con resultados altamente positivos que manifiestan un nivel de compromiso con la titulación del 100% y un grado de satisfacción con la titulación de 9.2,

ligeramente inferior al curso 2019-2020 (9.67) pero superior respecto al curso 2018-2019 (8.6). La satisfacción de los docentes con la coordinación de la titulación se eleva a un 9.6, siendo igualmente muy elevadas las medias en relación con la gestión de la titulación. Todos los ítems de las encuestas relativos a los aspectos de la titulación se mueven en medias muy altas siendo la más baja la relativa a la adecuación del plan de estudios que, no obstante, arroja una media de 8.8. También por debajo de la media de satisfacción se encuentran algunos ítems relacionados con los recursos relativos al desarrollo de la titulación, en especial la valoración de las aulas de docencia teórica (8.2), la de los fondos de la biblioteca (7.8) y la consideración sobre si son suficientes los recursos administrativos (7.4). La heterogénea cantidad de variables existentes en estas encuestas hace que, en algunas ocasiones, estas cifras no sean todo lo indicativas que sería deseable para extraer conclusiones concretas salvo las propias de incremento o merma porcentual.

Por último, es necesario destacar los resultados de la encuesta de satisfacción para el agente externo miembro de la Comisión de Calidad de Estudios que arroja valoraciones excelentes, especialmente en la Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (10), el desarrollo y evolución de los títulos (10) y la satisfacción global con la actividad de esta (10).

	curso autoinforme segunda acreditación 2018-19	1º curso de segunda acreditación 2019-20	2º curso de segunda acreditación 2020-21
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5	5,22	6,3 (egresados) / 4,4, (alumnos antes de acabar la formación)
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,5	8,5	9,2
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,6	8,10	7

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Alto compromiso de los docentes del máster con la titulación	Descenso en la satisfacción de los alumnos con la labor docente del profesorado
Muy buena consideración de los agentes externos hacia el máster	Falta de información sobre la internacionalización del Máster
	Combatir la impresión de que la relación calidad/precio no es ajustada

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Desde que en el curso 2015-2016 se presentaron por primera vez datos sobre satisfacción de egresados, se ha mantenido una baja participación que hace difícilmente interpretables los resultados obtenidos. En el curso 2020-2021 correspondiente a los titulados en el curso 2019-2020 han respondido 3 de los 25 alumnos egresados. Dentro de los muchos ítems que se aportan gracias a esta encuesta podemos destacar algunos resultados. En general valoran muy positivamente las competencias adquiridas, en especial las de asunción de responsabilidades (8.7) y la capacidad de organización (8.7) que son las más valoradas, mientras que en una zona media se encuentra la capacidad de liderazgo (6). Entre las competencias menos valoradas hay que destacar las de puntualidad (5.3) o comunicación bilingüe (5.0) que quedan por debajo de la media de satisfacción general con la titulación que es del 6.3 y que se mantiene en las mismas valoraciones de anteriores encuestas de egresados (2019/2020 = 6.2). No obstante, es necesario subrayar que las competencias de comunicación bilingüe han superado sensiblemente la valoración de anteriores encuestas (2019/2020 = 2.4) debido quizás a que es uno de los aspectos que más se han trabajado en las asignaturas en los últimos cursos.

En relación con los datos proporcionados sobre la titulación destacan las valoraciones sobre la integración teoría/práctica con un 7.3, señal del grado de satisfacción que proporcionan las prácticas, más fácilmente evaluables una vez que los alumnos se han enfrentado al mercado laboral. En un nivel intermedio de la tabla se situarían las valoraciones relacionadas con los objetivos de la titulación (6.0) o la adecuación del plan de estudios (5.0), ambos por debajo de la media de satisfacción. Muy por debajo de esa media se encuentran la orientación internacional del título valorada con un 1.7, aspecto sobre el que la coordinación está trabajando especialmente desde que recibió la renovación de la acreditación del título, cuando se recomendó precisamente atender a este aspecto. Por su parte, la valoración de las asignaturas de la titulación ha recibido una valoración baja en relación con la satisfacción de la titulación, especialmente en cuanto a la innovación (3.0), los materiales ofrecidos (3.0) o la organización de las mismas (2.7). Convendrá hacer una lectura pormenorizada y reflexiva de estos datos contrastados con nuevas mediciones para comprobar si se trata de opiniones/problemas puntuales o coyunturales.

Los alumnos egresados que han respondido a la encuesta demuestran en sus respuestas un nivel de compromiso muy alto hacia la Universidad Complutense de Madrid (8.0), aunque ha descendido el de la titulación (5.0) respecto al de anteriores ediciones de la encuesta (2019/2020 = 7.33). También ha descendido la valoración en la recomendación de la titulación, que es de un 4.0 respecto al 6.25 del curso 2019/2020.

Para el año 2020-2021 no disponemos de respuestas en las encuestas de inserción laboral correspondientes a los estudiantes egresados del curso 2017-2018.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Las competencias adquiridas por los estudiantes gracias a la titulación del máster. La satisfacción amplia con las prácticas externas, por su utilidad en la preparación para una inserción en el mundo laboral.	En general, se advierte la necesidad de implementar vías para mantener mayor contacto con los egresados de la titulación y dar mayor representatividad a estas encuestas. Faltan instrumentos para medir la inserción laboral sobre los alumnos egresados

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Aunque la titulación no tenía programas de movilidad el comienzo de su andadura se firmó un acuerdo con la École du Louvre (París) que entró en vigor en el curso 2014-2015 buscando facilitar a nuestros alumnos el intercambio: outgoing. Gracias a este programa en el curso 2020-21 dos alumnos extranjeros cursaron satisfactoriamente una parte de sus estudios en la Universidad Complutense de Madrid, aunque no recibimos solicitudes para movilidad saliente. Por otra parte, la firma de convenios con museos e instituciones culturales extranjeras, que es una de las líneas prioritarias de la actual coordinación -en función de las recomendaciones de la última acreditación de la titulación-, también han permitido la movilidad internacional de un estudiante oficial del máster, en este caso a Palermo para realizar sus prácticas curriculares en la Galleria Regionale della Sicilia “Palazzo Abbatellis”, gracias a un convenio de nueva creación.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Establecimiento de convenios internacionales en aumento	Las principales debilidades son de carácter presupuestarios ya que podría plantearse un sistema de intercambio o de estancias breves para los alumnos financiadas. Los contactos existen entre la coordinación y numerosas instituciones extranjeras, pero el esfuerzo personal económico para el alumno hace difícil la movilidad saliente.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Las Prácticas Externas se corresponden con una Asignatura obligatoria equivalente a 18 créditos ECTS lo que se traduce en 450 horas.

Esta asignatura es cursada normalmente por los alumnos durante el segundo curso de matriculación (tercer semestre), comenzando las mismas entre Septiembre/Octubre o bien a partir de Enero/Febrero presentando sus resultados en forma de Memoria en las convocatorias oficiales de Junio o Septiembre. Durante el curso 2020-2021 la situación provocada por la pandemia del Covid-19 obligó a retrasar considerablemente la incorporación de los alumnos a las respectivas instituciones de prácticas, la gran mayoría se realizó en entornos presenciales o semipresenciales, concluyendo algunas en agosto de 2021. A pesar de las dificultades encontradas ha sido posible garantizar la oferta formativa de las prácticas curriculares externas (25) y se pudieron implementar hasta 7 prácticas extracurriculares.

Existen una serie de convenios firmados entre la UCM y distintas instituciones museísticas públicas y privadas a las que el alumno se puede acoger. Cuando no existe convenio firmado, el estudiante puede realizar una práctica individual poniendo en contacto a la Institución pública o privada con la Oficina de Prácticas y Empleo: OPE (<https://www.ucm.es/ope>) siempre con la autorización del Coordinador del Máster y bajo la intermediación y supervisión del Vicedecanato de Investigación, Relaciones Internacionales e Institucionales de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense de Madrid, quien realiza un convenio específico.

Con antelación a la adjudicación de las prácticas externas se realiza una reunión con todos los alumnos en la que manifiestan sus intereses con respecto a las mismas (perfil profesional, institución donde les gustaría realizarlas, departamento/sección/funciones, plazo de realización, etc.) con esta información, el coordinador y el secretario, tras haber recibido de las instituciones el número de plazas disponibles y los plazos de incorporación, realizan la

adjudicación más oportuna teniendo en cuenta la mayor parte de los parámetros anteriormente aludidos. En caso de ser mayor el número de candidatos a las plazas ofertadas se realiza una entrevista (coordinación y el representante de la institución) con cada uno de los aspirantes para valorar por medio del currículum y las capacidades demostradas a lo largo del curso los aspirantes más idóneos (para este último caso se contrasta la información con los profesores del máster). De todas estas gestiones se da cuenta en las reuniones generales de coordinación. Todos los alumnos que realizan las prácticas externas tienen asignados dos tutores, uno externo (representante de la institución en la que realizan las prácticas) y otro interno nombrado por la coordinación entre los profesores del máster, según se establece en la guía de Trámites General (<https://geografiaehistoria.ucm.es/practicas-de-master>).

Convenios Activos (selección): • Museo Nacional del Prado • Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía • Patrimonio Nacional • Museo del Ejército (Toledo) • Museo de Bellas Artes de Bilbao • Museo Arqueológico Nacional, Madrid • Instituto del Patrimonio Cultural de España - IPCE- • Dirección General de Bellas Artes y Bienes Culturales • Museo de América • Museo de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando • Real Fábrica de Tapices • Museo de Artes Decorativas • Museo Nacional de Arqueología Subacuática, ARQUA • Museo del Traje • Museo Cerralbo • Museo Sefardí, Toledo • Museo ABC • Fundación Juan March • Museo y Fundación Lázaro Galdiano • Fundación de Amigos del Museo del Prado • Fundación Casas Históricas y Singulares • Federación de Amigos de los Museos • CA2M • Museos Nacionales • Museos de la Comunidad de Madrid. • Museos Municipales de Madrid.

Durante el curso 2020-2021 se ha procedido a la renovación de 5 convenios de prácticas con las siguientes instituciones: Patrimonio Nacional (enero 2021), Museo Thyssen Bornemisza (febrero 2021), Museo Nacional de Ciencias Naturales (febrero 2021), Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía (abril 2021), Subdirección General de Museos Estatales (abril 2021).

Asimismo, con la colaboración del Vicedecanato de Relaciones Institucionales de la Facultad de Geografía e Historia y la OPE se han activado 7 nuevos convenios de prácticas con las siguientes instituciones: Círculo de Bellas Artes (febrero 2021), Palacio del Infante Don Luis / Ayuntamiento de Boadilla del Monte (abril 2021), Galería Espacio Valverde Madrid (abril 2021), Galleria Regionale della Sicilia "Palazzo Abbatellis" de Palermo (mayo 2021), Galería Freijó Madrid (junio 2021), SIT Expedición, Arte y Seguridad Madrid (junio 2021), Casa de la Navegación en Baiona, Pontevedra (julio 2021).

Las Prácticas Externas Curriculares se evalúan teniendo en cuenta el informe de seguimiento emitido por el/la Tutor/a de la institución receptora, por la del tutor interno y por la memoria realizada por el estudiante. La evaluación de las Prácticas Externas corre a cargo del coordinador y del secretario del Máster.

En cuanto al grado de satisfacción del alumno con las prácticas externas curriculares disponemos de la encuesta, proporcionada por la UCM (2020-2021) sobre un total de 7 alumnos. De su lectura y análisis podemos destacar los siguientes datos, siendo el principal que el grado de satisfacción general con las prácticas fue de un 7,6 (20/21), respecto al 8,36 obtenido en el curso 19/20 y al 7,75 del 18/19; en todos los casos el grado de satisfacción es bastante positivo, aunque se advierte un leve descenso en el último curso, que podría estar derivado de las dificultades impuestas por el Covid-19 y de la situación de incertidumbre que ha generado el retraso en la incorporación de las instituciones de acogida, reacias -en general- a aceptar alumnos durante todo el primer semestre del curso por las dificultades sobrevenidas y ajenas a la titulación.

Entrando en las valoraciones detalladas de este ítem podemos incidir en algunos aspectos, poniendo en relación los resultados de la encuesta UCM de 2020-2021 con los de la de 2019-2020. Por ejemplo, el valor formativo que se le atribuyen a las prácticas es de un 6,60 (20/21) por un 8,18 (19/20), habiendo bajado este curso más de un punto porcentual, aspecto que

puede estar motivado por el formato semipresencial de algunas experiencias formativas debido nuevamente a la pandemia sanitaria; la atención recibida por parte del tutor/a o colaborador/a llega a una media de 8,09 en el 19/20 y ahora baja hasta un 6,60 (17/18) siendo esta última valoración un tanto sorprendente, dado los positivos comentarios de los alumnos en las sesiones de seguimiento y tutorización interna de las prácticas; la gestión realizada por la Facultad pasa de un 6,45 (19/20) hasta un pobre 4,40 (20/21) porcentaje que también sorprende, ya que la implicación de la facultad -con una oficina de prácticas específica desde finales de 2017- y la coordinación con las prácticas ha sido total, con una carga de trabajo sobresaliente tanto en la gestión de los convenios como en la aplicación de los mismos. De hecho, esto ha permitido -a pesar de los retrasos ya aludidos- dar cobertura a todos los alumnos en museos, fundaciones y galerías de reconocido prestigio. Por último, los alumnos valoran que la utilidad de las prácticas para encontrar empleo ha sido de un 6,90 (19/20) bajando la cifra moderadamente hasta un 6,00 en el presente curso (20/21).

Teniendo en cuenta todos estos indicios suponemos que estas puntuaciones podrían ser un reflejo de la situación de incertidumbre que los alumnos de la titulación han tenido que atravesar a lo largo de este curso hasta ver materializadas sus experiencias prácticas. En cualquier caso, creemos que esta muestra obtenida en las encuestas no es totalmente representativa de la realidad pues sólo han respondido un 28% del total de alumnos que han realizado prácticas en el curso 2020-2021. En general, los alumnos manifiestan un alto nivel de satisfacción tanto con las instituciones de acogida como con los tutores y la gestión de sus expedientes de prácticas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
El buen nivel de aceptación que produce el alumnado del máster entre las instituciones colaboradoras ha permitido activar los acuerdos suficientes para que todos ellos hayan podido realizar sus prácticas en el marco de un contexto desfavorable para las mismas, especialmente si lo comparamos con otras titulaciones que han tenido que suspender temporalmente sus programas de prácticas	Baja consideración de los alumnos sobre el papel que realiza la facultad y la coordinación en relación con la gestión de convenios y activación de ofertas de prácticas Las prácticas de carácter semipresencial o telemático debilitan la imagen de satisfacción general con las prácticas externas, y será necesario evitarlas siempre que las condiciones sanitarias lo permitan

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Se tuvieron en cuenta las recomendaciones del informe de seguimiento del Vicerrectorado de Calidad de 18 de mayo de 2018 sobre acceso y admisión de estudiantes, perfil recomendado o mecanismos de información. Se actualizaron los ítems de acceso y admisión: criterios de admisión, periodos y requisitos para formalizar matrícula y planificación y calidad de la enseñanza. Además se ha realizado la encuesta al agente externo.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Las acciones de mejora planteadas en la anterior memoria de seguimiento (Mayor información a nivel institucional; planes de activación de la participación de docentes y alumnos, potenciación de las evaluaciones propias y encuestas de satisfacción trianuales) han sido realizadas con un mayor o menor grado de efectividad según queda reflejado en cada uno de los epígrafes al respecto. Se ha continuado implementando medidas para que el SGIC tenga una mayor visibilidad con un mayor grado de información. Se han vigilado los resultados de las evaluaciones de los alumnos intentando corregir los desfases o calificaciones poco positivas. Se han reforzado los convenios y se han realizado las renovaciones correspondientes a pesar de la entrada en vigor de nuevas directivas que han complicado enormemente su desarrollo.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

De acuerdo con lo que el comité de evaluación expuso en su informe final de 28 de mayo de 2021, el máster está actualizado de acuerdo con los requerimientos de la disciplina conforme a las condiciones establecidas en la Memoria de Verificación, con guías docentes publicadas en la página web del Máster y de la Facultad de Geografía e Historia que recogen toda la información donde se expone de manera detallada los resultados de aprendizaje que los estudios de este Máster permiten alcanzar. Además, en los procesos de admisión se respetan los criterios de idoneidad de perfil y el número de plazas ofertadas en la memoria verificada, se ajusta a lo solicitado en este criterio, por lo que consideramos que, en este sentido, se supera más que mínimamente el nivel.

El comité de evaluación puso de manifiesto la necesidad de revisión del Plan de estudios en base a los resultados del informe de las Encuestas de Satisfacción a Estudiantes elaborado por la UCM que analiza detalladamente y aunque no fue se tuvo en cuenta las encuestas propias de satisfacción de los cursos objeto de evaluación, han comenzado los contactos con el equipo docente para la modificación del plan de estudios, a pesar que las encuestas propias evidencian aspectos positivos como, por ejemplo: “los contenidos de las asignaturas están organizados” que refleja una valoración de 7.1 sobre 10, la “metodología docente del profesorado” con una valoración de 7,2 sobre 10 y “satisfacción global con la titulación” con una valoración media de 7.2 sobre 10.

Aunque el comité de evaluación consideró que había una ausencia significativa de encuestas desde el Máster se ha procurado realizar encuestas internas siguiendo los mismos criterios de calidad que el programa DOCENTA, ya que siempre se ha considerado las encuestas una herramienta útil y necesaria para detectar carencias y deficiencias del máster susceptibles de ser subsanadas.

Las consideraciones realizadas por los estudiantes entrevistados por el Comité de Evaluación en relación a la inclusión en los contenidos más aspectos sobre el debate internacional y actual en torno al sistema museístico y sobre el sector privado (galerías, fundaciones...), se ha trabajado a través de actividades y conferencias a través de asignaturas como “El museo actual: nuevos espacios expositivos, coleccionismo y mercado de arte” o “Museos de Arte

Contemporáneo y Fundación públicas y privadas” así como a través de la puesta en marcha de varios convenios con galerías de arte, sin olvidar el acuerdo existente con la École du Louvre.

El comité de evaluación valoró positivamente la estructura y contenidos de la página web del máster y desea matizar que en ella se publican todos los CV de los profesores, tanto de los que colaboran en el curso vigente, como en los cursos anteriores.

El equipo docente del máster cuenta con un apartado específico dentro de la página web que es revisado y actualizado antes del comienzo de cada curso académico: <https://www.ucm.es/mastermuseosypatrimonio/equipo-docente>

El comité evaluador valoró la cualificación académica del máster y la posibilidad de cursar un número alto de asignaturas optativas que, de acuerdo con la Memoria de Verificación, no pueden superar la matrícula de 10 estudiantes para mantener un equilibrio entre todas aquellas que constituyen materias afines.

Siguiendo las recomendaciones que nos hace el comité evaluador en el informe sobre la necesidad de realizar de forma habitual seminarios sobre empleabilidad y salidas profesionales, aunque el Máster cuenta con la participación en la Feria de los Másteres, y consciente de su utilidad se compromete a mantener esta participación y la realización de nuevas iniciativas en este curso académicos.

Durante el curso 202-2021 la coordinación ha trabajado especialmente en reforzar la orientación internacional del título siguiendo las recomendaciones establecidas en el último informe de evaluación del título, que recomendó expresamente atender a este aspecto. Una de las acciones para ello ha sido la firma de nuevos convenios internacionales para la realización de prácticas curriculares y la definición de nuevas vías de colaboración con especialistas y profesorado internacional que aporte su experiencia en el ámbito de los museos y del patrimonio a nuestra titulación.

A pesar de la positiva valoración de las prácticas externas que los estudiantes de segundo curso del máster desarrollan y la consideración de que son uno de los puntos fuertes de la titulación, se ha incrementado la oferta y se han llevado a cabo nuevos acuerdos con nuevas instituciones.

En relación con las observaciones que realizó el comité evaluador sobre el paulatino descenso de la satisfacción del alumnado con el título, la coordinación académica se compromete a seguir las recomendaciones expuestas y a realizar una valoración más profunda sobre los resultados de las respuestas en las encuestas UCM.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Actualizado de acuerdo con los requerimientos de la disciplina conforme a las condiciones establecidas en la Memoria de Verificación	Revisión del plan de encuestas y nivel de participación en las mismas.
inclusión en los contenidos más aspectos sobre el debate internacional y actual en torno al sistema museístico y sobre el sector privado	Realizar de forma habitual seminarios sobre empleabilidad y salidas profesionales
Alta calidad de las prácticas y la materialización de nuevos acuerdos	
Estructura y contenidos de la página web del máster	

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

* El grado de implantación del Máster y el nivel de aceptación han sido sobresalientes tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de las universidades españolas. Su tasa de cobertura sigue teniendo unas cifras excepcionales.

* El reconocimiento de este posgrado también se está afianzando en el exterior siendo cada vez más numerosos los alumnos de universidades de Francia, Italia, Argentina, Chile, México, Ecuador, Estados Unidos, etc. A ello también han ayudado las nuevas versiones del programa Erasmus con el Erasmus +.

* Los estudios dedicados a la Museología y museografía en todas sus modalidades y vertientes, así con el estudio del patrimonio histórico-artístico gozan de un reconocimiento creciente tanto a nivel nacional como internacional. Su consolidación y demanda social hace que este posgrado se presente como un referente en el análisis, interpretación y dinamización de este tipo de estudios tanto en España como fuera de nuestras fronteras.

* El reconocimiento externo de la calidad del Máster está siendo recogido en los principales ranking. Buena prueba de ello, como ya se ha comentado, ha sido el ranking del diario El Mundo en 2019.

* La planificación y organización docente, que resulta altamente formativa y especializada, en un campo que demanda profesionales con amplios conocimientos teóricos y vínculos prácticos.

* las limitaciones por la situación derivada de la COVID ha interrumpido en buena medida la interacción entre teoría y práctica. Aún así, en algunos casos se ha mantenido no una instrucción reglada en las aulas sino que se han realizado salidas externas a Museos y centros de arte (Museo Nacional del Prado -diferentes departamentos-, Reina Sofía, Arqueológico, CA2M, Museo del Traje, Thyssen, Patrimonio Nacional, Palacio Real de Madrid, Palacio de Aranjuez, Monasterio de Descalzas Reales. Monasterio de El Escorial, etc., donde reciben una cumplida información por parte de los Directores/Conservadores/Técnicos, etc.

*Se ha potenciado la realización de Seminarios Prácticos con la participación de reconocidos profesionales de Museos

* Uno de sus activos más valorados es la calidad de su profesorado, altamente cualificado con un alto grado de preparación y reconocida experiencia docente e investigadora.

* Las prácticas externas realizadas en las más importantes instituciones museísticas del país tanto públicas como privadas que continuamente se ven incrementadas con la incorporación de nuevos centros, algunas internacionales como la Galleria Regionale della Sicilia "Palazzo Abbatellis" de Palermo.

* La valoración que nos han comunicado los directores o responsables de estos centros ha ido en aumento. Buen reflejo de los avances de nuestros alumnos es la tasa de éxito y el alto nivel de los Trabajos Fin de Máster como ya hemos analizado anteriormente.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	El sistema se encuentra totalmente implantado	La implantación y continua mejora del SGIC ha hecho que de forma periódica se mantenga contactos y reuniones que ayudan a plantear y resolver problemas. Así mismo es una buena herramienta para la organización de modelos de información y un continuo acicate para la mejora de los Títulos.	Continuar implementando medidas Vigilancia de resultados Mayor visibilidad Continuar potenciando el foro de debate
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Sobresaliente implantación del Máster y el nivel de aceptación Alta tasa de cobertura	La coordinación en la organización y funcionamiento del Título resulta fundamental para el buen desarrollo del mismo al incidir sobre aspectos docentes y de planificación que ayudan a mantener los estándares de calidad y aumentar la valoración	Continuar con las reuniones de coordinación horizontales y verticales. Reforzar convenios

		en sus aspectos de funcionamiento	
Personal académico	Claustro de profesores con excelentes resultados Metodologías aplicadas a cada asignatura	La especialización de los docentes en temas relacionados con los estudios de este título son la clave del buen funcionamiento y formación de los alumnos Su nivel de compromiso y participación ha sido muy alto.	Apoyo a la labor docente por parte de las estructuras administrativas y de gestión de la Facultad. Implementación de más medios para la mejora de la calidad de las clases. Mejora del Campus Virtual
Sistema de quejas y sugerencias	Canal abierto y en funcionamiento a través de la web, el correo electrónico y las tutorías con el profesorado y el equipo de Coordinación	Sistema que facilita la mejora de la titulación al detectar problemas de forma inmediata.	Continuidad del sistema
Indicadores de resultados	Encuestas satisfactorias y alta valoración externa	Los resultados obtenidos a lo largo de los últimos años ha hecho que se ajusten determinados aspectos a nivel organizativo y de docencia, al comprobar por las respuestas el grado de aceptación/satisfacción o desagrado de	Implementar mejoras a través del análisis de los resultados

		elementos que forman parte del título	
Satisfacción de los diferentes colectivos	Reconocimiento de este posgrado en el extranjero con solicitudes cada vez más numerosas de los alumnos de universidades de Francia, Italia, Argentina, Chile, México, Ecuador, Estados Unidos, etc. Reconocimiento externo de la calidad del Máster está siendo recogido en los principales rankings	El grado de satisfacción planteado por los diversos colectivos a través de las diferentes encuestas realizadas nos hace valorar muy positivamente este epígrafe	Continuar con la información Implementación de Mejoras, tales como fomento de la identidad con la Titulación
Inserción laboral	Inserción laboral ralentizadas y que se realiza de manera paulatina	Se debe crear sistema de comunicación para dar continuidad a la relación entre los egresados y la Coordinación del Máster	Seguimiento de los egresados
Programas de movilidad	Varios acuerdos a nivel internacional	A pesar de no contar con un programa de movilidad propio sí existe un acuerdo con la École du Louvre para el intercambio de estudiantes en periodos cortos	Fomentar los programas de movilidad entre los alumnos y profesores
Prácticas externas	Los mejores resultados en la valoración del título se realizan a través de este punto fundamental de la formación de los alumnos del Máster	Las prácticas externas desde el comienzo del máster han significado uno de los elementos	Potenciar el nivel internacional de las prácticas con la firma de nuevos acuerdos

		más valorados por todos los agentes implicados. La organización y desarrollo de las mismas está plenamente implantada y sus resultados han sido Reforzar Convenios de Prácticas Renovación de los existentes muy positivos. El gran número de instituciones participantes y la excelencia de las mismas redunda en una valoración	
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Informes positivos Escasas recomendaciones o incumplimientos	Los informes obtenidos marcan una tendencia al cumplimiento cada vez mayor de todos los aspectos relacionados con la titulación. El continuo ajuste realizado en los mismos se debe en buena parte al	Continuar introduciendo mejoras y cumplimiento de las recomendaciones.

		seguimiento de los mismos.	
--	--	-------------------------------	--

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

* Una de las principales debilidades en el desarrollo del título es la dificultad para recopilar datos, especialmente los relativos a las encuestas que no son suficientemente representativos y proyectan valoraciones no siempre acordes con las recabadas por la coordinación entre los alumnos a través de otras fórmulas (encuestas internas, reuniones informativas, contactos informales, etc...). La participación de las encuestas es muy escasa, especialmente en las de egresados, siguiendo una tendencia que se advierte desde hace años, como evidencian las anteriores memorias de seguimiento del título. Entre las causas, se advierte una falta de interés por completarlas, motivadas por la convicción de su poca utilidad y en el caso de los egresados por su rápida desvinculación de la titulación una vez que terminan sus estudios. En general, faltan instrumentos para medir la inserción laboral sobre los alumnos egresados, y se advierte la necesidad de implementar vías para mantener mayor contacto con ellos para dar mayor representatividad a estas encuestas.

* Algunos ítems de la encuesta de satisfacción con la titulación han descendido o se mantienen por debajo de la media respecto a cursos anteriores. Resulta preocupante, por ejemplo, el descenso en la satisfacción de los alumnos con el título. Durante el último proceso de acreditación de la titulación se inició un proceso de reflexión que explicaran estos resultados. La peculiaridad de este máster (90 créditos en dos años) hace que sólo pueda valorarse en su justa medida una vez terminados los dos cursos, pues una de sus fortalezas son las prácticas curriculares externas, de amplia duración (450 horas, que pueden ampliarse hasta 900 si se solicitan prácticas extracurriculares) y fuerte especialización, lo que permite implementar sobradamente la dimensión práctica del título. Los alumnos encuestados al final del primer año responden a estas cuestiones, sin tener en cuenta que todavía no tienen los suficientes elementos para valorar la formación práctica del título.

* El sistema de selección de nuevos alumnos se muestra cada vez más exigente, pues a pesar de haberse limitado el número de másteres que pueden elegirse, el número de prescripciones en nuestro caso supera los trescientos cincuenta expedientes, lo que genera una carga de trabajo administrativo a la coordinación cada vez más abultado que va claramente en detrimento de la mejor gestión académica y dedicación docente e investigadora.

*Se evidencia una escasa utilización por parte del alumnado del buzón de quejas y sugerencias. En general es un sistema poco valorado y utilizado, como reflejan las bajas valoraciones en las encuestas, o se emplea de forma errónea para realizar otro tipo de consultas, como por ejemplo los criterios de acceso a la titulación por parte de alumnos no pertenecientes a la titulación. Probablemente algunas de las causas sea el desconocimiento de su existencia, la falta de consulta que los alumnos hacen de la página web, y/o la desinformación acerca de su utilidad y función.

*En los últimos cursos se ha puesto de manifiesto una menor solicitud de las opciones de movilidad internacional saliente por parte de los alumnos, y cuando se produce, en gran parte viene determinada por el origen extranjero de esos estudiantes. Las principales debilidades en la movilidad internacional son de carácter presupuestarios, ya que podría plantearse un sistema de intercambio o de estancias breves para los alumnos. Los contactos existen entre la

coordinación y numerosas instituciones extranjeras, pero el esfuerzo personal económico para el alumno hace difícil la movilidad saliente en convenios ya activos, por ejemplo, el que se estableció con la École du Louvre que, en cambio, si envía todos los cursos alumnos en movilidad entrante.

* Este curso se ha advertido igualmente un ligero descenso en la valoración de las prácticas externas, aunque se sigue manteniendo por encima de la media de satisfacción general con la titulación. Entendemos que ello puede ser debido a la situación de incertidumbre creada por la pandemia sanitaria que ha obligado a retrasar la incorporación de los alumnos a las instituciones de acogida al segundo semestre del curso académico, obligando a terminar algunas de estas experiencias formativas en agosto de 2021. Por otro lado, la coyuntura interna de muchas de las instituciones con las que trabaja el máster gracias a sus convenios de colaboración y sus problemas con el personal que tutoriza a nuestros alumnos no permitía la presencialidad, siendo necesario implementar formatos de prácticas semipresenciales, que no permiten una formación tan satisfactoria como las que se desarrollaron en un marco completamente presencial. Eso debilita la imagen tradicional de alta satisfacción general con las prácticas externas, consideradas siempre una de las grandes fortalezas de la titulación. Aunque existieron ofertas de prácticas telemáticas, la coordinación las rechazó precisamente por este razonamiento.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Dificultad en la recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados	Desinterés por parte de alumnos y egresados en la realización de las encuestas. Falta de confianza de los alumnos en la efectividad de estas.	Mayor información a nivel institucional por medio de reuniones o encuentros informativos que evidencien el trabajo realizado en su análisis y las acciones de mejora implementadas, con casos reales sobre su aplicación	Aumento de la representatividad de las encuestas de los diferentes colectivos implicados en la titulación	Vicerrectorado de Calidad / Vicedecanato de Estudios y Calidad	2021-2022	En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Dificultad para gestionar el elevado número de solicitudes de ingreso a la titulación. Volatilidad de la matrícula antes del comienzo del curso.	Sobrecarga por exceso de trabajo	Implementación de nuevos criterios de selección que garanticen la eficiencia en el proceso de selección (entrevistas personales, mayor implicación de la comisión académica del título)	Mayor eficiencia en el proceso de selección de candidatos	Coordinación /Comisión académica del máster	2021-2022	No realizado
Personal Académico	Sistema de Elección de asignaturas del máster	Orden de prelación docente por antigüedad	Intentar que la especialización sea un factor a tener en cuenta en el reparto docente	Modificación del sistema de elección	Departamento	2020-2021	Realizado
Sistema de quejas y sugerencias	Escasa utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias	Desinformación y desinterés en su función real	Implementar herramientas de información	Disminución o aumento de su uso correcto	Coordinación Vicedecanato	2021-2022	En proceso
Indicadores de resultados	Baja satisfacción en la valoración de algunos ítems	Falta de concienciación en una coyuntura desfavorable (Covid-19), dificultades para implementar soluciones a problemas detectados con anterioridad	Mejorar la información sobre las labores y realidades del máster en su organización y funcionamiento	Aumento de la satisfacción con la titulación	Coordinación	2021-2022	En proceso

Satisfacción de los diferentes colectivos	Satisfacción media/baja de los egresados con algunos ítems	Desinformación e incompreensión antes algunas tareas desarrolladas por la coordinación, los diferentes órganos de gestión de la facultad o la Oficina de Prácticas	Implementar las vías de información sobre las funciones desarrolladas por los diferentes colectivos implicados en la gestión del máster. Reunión informativa con alumnos en febrero de 2022.	Aumento de la satisfacción	Coordinación	2021-2022	En proceso.
Inserción laboral	Falta de contacto con los egresados de la titulación para su medición real.	Desvinculación de los egresados con la titulación una vez terminados sus estudios, problema de fidelización común en la UCM.	Implementar una herramienta de medición objetiva para valorar la inserción laboral de los egresados	Incremento de la información disponible	Tanto la Facultad como la coordinación del Título	2020-2021	No realizado
Programas de movilidad	Escaso uso de la movilidad saliente	Dificultades por parte de los alumnos para autofinanciar esa movilidad	Buscar fuentes de financiación y realizar una mayor labor de información sobre los programas de movilidad saliente e implementar nuevos. Implementar su visibilidad en la página web del máster	Incremento de solicitudes de la movilidad saliente	Vicerrectorado/ Coordinación	2021-2022	En proceso
Prácticas externas	Ligero descenso en la satisfacción del alumnado con las prácticas y sobre todo con la gestión realizada por parte de la facultad	Incertidumbre ante la coyuntura de pandemia sanitaria derivada del Covid-19	Realizar una mayor labor de información sobre el papel que realiza el vicedecanato, la OPE y la coordinación en relación con la gestión de convenios y activación de ofertas de prácticas	Aumento de la satisfacción	Coordinación	2021-2022	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Dificultad para analizar adecuadamente los resultados de las encuestas	Falta de formación específica en este ámbito	Desarrollar cursos formativos para interpretar convenientemente o disponer de personal que ayude a la coordinación	Mayor capacidad para interpretar las mediciones de las encuestas	Vicerrectorado	2020-2021	No realizado

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EL 25
DE NOVIEMBRE DE 2021